

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация. В качестве субъектов системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в РФ выступает целый ряд государственных правоохранительных и контролирующих органов, важнейшими среди которых являются органы внутренних дел. Данные органы выявляют, пресекают и предупреждают административные правонарушения и преступления в сфере интеллектуальной собственности. Данными полномочиями наделены сотрудники управлений по борьбе с экономической преступностью, Центров по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнению административного законодательства УВД и других подразделений. Административное и уголовное производство по данной категории дел связано с целым рядом особенностей, часть из которых подразумевает определение размера ущерба, причиненного нарушителем исключительного права.

Ключевые слова: система защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, органы внутренних дел, административные правонарушения, преступления, незаконное использование товарных знаков, величина ущерба, контрафактный товар.

Abstract. The subjects of protection of intellectual property in Russia supports a number of government law enforcement and regulatory agencies, the most important among which are the bodies of internal affairs. These bodies identify, prevent and warn the administrative violations and crimes in the area of intellectual property. Such authorities are delegated to officers of economic crime control agencies, the Centers of consumer market crimes and the administrative law enforcement police department and other departments. Administrative and criminal proceedings in this category of cases is associated with a number of features, some of which relate to the definition of damages caused by infringing the exclusive right.

Key words: protection of intellectual property, law enforcement agencies, administrative violations, crimes, illegal use of trademarks, amount of damage, counterfeit goods.

Система защиты прав на объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС) в Российской Федерации представляет собой государственный механизм применения гражданско-правовых методов защиты, а также установление административной и уголовной ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности.

В политике государственных органов в сфере защиты интеллектуальной собственности в последние годы произошли заметные изменения. И это связано не только с совершенствованием законодательства в этом направлении.

Еще несколько лет назад нередко были жалобы ведущих правообладателей на неготовность контролирующих и правоохранительных органов к полноценной защите прав на ОИС и сотрудничеству в рамках данного направления.

Сегодня же, по мнению специалистов, одним из главных сдвигов за последние годы следует считать принципиальное изменение отношения со сто-

роны государственных контролирующих и правоохранительных органов к проблеме контрафакта. Речь идет, хотя и в разной степени, о Федеральной таможенной службе РФ, Управлении по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ, Управлении по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке МВД РФ, Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), Роспотребнадзоре, Генеральной прокуратуре. Определенные категории дел рассматриваются Федеральной антимонопольной службой России. В сфере законодательства работает Экспертный совет по правовому регулированию и защите интеллектуальной собственности, созданный в конце 2004 г. в Государственной думе при Комитете по экономической политике, предпринимательству и туризму [1]. Рассмотрим отдельные аспекты деятельности органов внутренних дел в направлении уголовно-правовой и административно-правовой защиты прав на ОИС.

1. Статистика за последние годы свидетельствует об относительной активизации органов внутренних дел в направлении борьбы с нарушениями прав на ОИС. Прежде всего это касается управлений и отделов по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка, занимающихся выявлением административных правонарушений в этой сфере и преступлений небольшой и средней степени тяжести, не связанных с организованной преступностью, по которым предварительные следствия необязательны и действия ограничиваются проведением дознания.

Преступления в рассматриваемой сфере включают в себя прежде всего составы, предусмотренные ст. 146, 147 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Преступления в сфере защиты прав на ОИС выявляются в подавляющем большинстве случаев в результате оперативно-розыскных мероприятий, в единичных случаях – по заявлению. Раскрываемость правонарушений в этой сфере постоянно растет: по данным Отдела по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка, число выявленных нарушений по ч. 1, 2 ст. 180 УК РФ увеличивается в среднем на 3 % в год [1].

Количество же выявленных преступлений в сфере авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ) за 12 месяцев 2010 г., по данным МВД России, составило 6118 преступлений, что на 15,2 % меньше, чем за тот же период 2009 г. Причем из них 5841 преступление совершено в крупном или особо крупном размерах либо причинило крупный ущерб. Из них предварительно расследовано 4703 преступления. Количество выявленных лиц, уголовные дела о которых направлены в суд, составило 3406, что на 0,7 % меньше, чем в предыдущем году [2].

Более крупными делами, связанными с контрабандой и нелегальным производством, тяжкими преступлениями и теми делами, которые не могут быть решены на местном уровне, занимается Управление по борьбе с экономической преступностью МВД. Они проводят следственные действия, организуют проведение контрольных закупок достаточного объема в оптовом звене, при выявлении противоправной деятельности организуют в фирмах-нарушителях проверки и обыски. В результате их деятельности только за 2007 г. привлечено к уголовной ответственности более 900 человек. Правда, речь идет о ст. 146 Уголовного кодекса, касающейся нарушения авторских и смежных прав. Здесь за последнее пятилетие число выявленных нарушений в сфере интеллектуальной собственности выросло на порядок [1].

Динамика данных преступлений по УВД Пензенской области представлена нами на рис. 1.

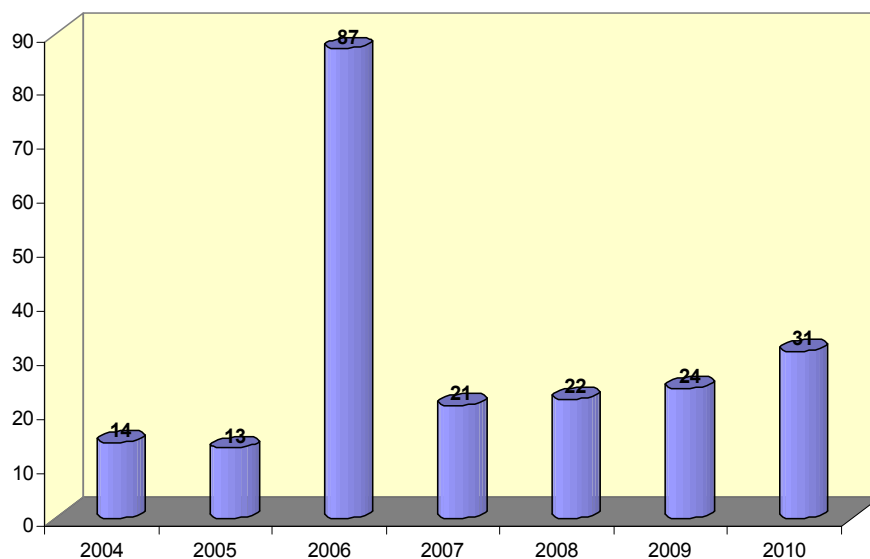


Рис. 1. Количество выявленных преступлений в области авторских и смежных прав в 2004–2010 гг. (данные УВД Пензенской области)

Всплеск количества выявленных преступлений по ст. 146 УК РФ в 2006 г. вызван активизацией деятельности органов внутренних дел в данном направлении. Резкий же спад количества преступлений в 2007 г. сотрудники УВД связывают с изданием и вступлением в силу Постановления Пленума Верховного суда от 26.04.2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Согласно п. 28 данного постановления при квалификации действий виновных по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 146, 147 и 180 УК РФ, не должен учитываться причиненный потерпевшему моральный вред, в том числе связанный с подрывом его деловой репутации. Пленум Верховного суда рекомендовал требования о компенсации морального вреда рассматривать в рамках уголовного дела путем разрешения предъявленного потерпевшим гражданского иска [3]. Таким образом, Постановлением была введена практика, при которой моральный вред правообладателю не учитывался при определении размера причиненного ущерба. Это повлекло за собой спад выявленных дел по рассматриваемым составам, так как при исключении размера морального ущерба и вынесении его из состава причиненного ущерба сумма убытков правообладателя резко снижается и во многих случаях «не дотягивает» до размера, предусматривающего уголовную ответственность.

Что же касается преступлений, предусмотренных ст. 180 УК РФ, связанной с незаконным использованием товарных знаков и других средств индивидуализации, то их выявление носит единичный характер.

Это связано прежде всего с трудностями определения и доказывания величины ущерба. Однако в практике Центра по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнению административного законодатель-

ства УВД по Пензенской области за 2010 г. было возбуждено четыре уголовных дела по ч. 1 ст. 180 УК РФ. По всем ним были вынесены приговоры мировых судей, в отношении виновных лиц назначены наказания в виде штрафов, контрафактные товары уничтожены. При этом основанием привлечения к уголовной ответственности стала не величина причиненного ущерба, а неоднократность совершения противоправного деяния.

Отметим, что в новом законодательстве уголовная ответственность за производство и распространение контрафакта повышена с пяти до шести лет, что переводит эту деятельность в разряд тяжких преступлений. Данное изменение повышает заинтересованность органов МВД в открытии и доведении до суда подобных дел и в целом позитивно оценивается большинством экспертов [1].

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в ч. 3 ст. 180 УК РФ внесены изменения, которые дополняют санкцию третьей части данной статьи штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет [4]. Данным законом в отношении некоторых деяний введены наказания, не связанные с лишением свободы. Санкция ч. 3 ст. 180 УК РФ и санкции еще десяти составов (хулиганство, некоторые экономические и экологические преступления и др.) дополнены штрафом в качестве основного наказания (в виде фиксированной суммы либо в размере, кратном зарплате).

2. Выявление и расследование дел об административных правонарушениях в этой сфере также имеют свои особенности. Несмотря на то что административные деликты по своей правовой природе обладают меньшей степенью общественной опасности по сравнению с преступлениями и причиняемый ими вред не всегда очевиден, в России сегодня они превратились в одно из самых типичных криминогенных явлений, в том числе и в экономической сфере, их удельный вес неуклонно возрастает, о чем свидетельствуют и статистические данные [5].

По данным Центра по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнению административного законодательства УВД по Пензенской области, динамика выявления административных правонарушений несколько противоречива. Нами она представлена в табл. 1.

Таблица 1

Количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности (ч. 1 ст. 7.12 и ст. 14.10 КоАП РФ) в период с 2006 по 2010 г. по Пензенской области

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Количество дел, возбужденных по ч. 1 ст. 7.12 КоАП России	48	56	71	57	64
Количество дел, возбужденных по ст. 14.10 КоАП России	–	–	5	31	74

В соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении. Должностные лица органов внутренних дел являются одним из субъектов, уполномоченных вы-

являть правонарушения, связанные с незаконным использованием товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товаров, а также сходных с ними обозначений для однородных товаров, предусмотренные ст. 14.10 КоАП РФ, а также правонарушения в области авторских и смежных прав, предусмотренные ст. 7.12 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ и приказом МВД РФ от 02.06.05 г. № 444 дела данной категории вправе возбуждать помимо должностных лиц, указанных в п. 5.1 Перечня, утвержденного данным приказом, сотрудники подразделений участковых уполномоченных (УУМ), по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнению административного законодательства (БППР и ИАЗ), дознания, лицензионно-разрешительной работы (ЛРР), отделений дежурной части (ОДЧ).

Возбуждение дела об административном правонарушении считается начальным этапом производства по делу и имеет определяющее значение для всего правоприменительного процесса.

Помимо непосредственного обнаружения должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, поводами к возбуждению дела могут послужить:

- заявления правообладателей о незаконном использовании зарегистрированных ими товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров;
- заявления и жалобы потребителей о ненадлежащем качестве продукции;
- материалы из других министерств и ведомств, проводивших проверку по поступившей к ним оперативной информации;
- сведения, полученные по оперативным каналам;
- статьи, опубликованные в СМИ.

С целью выявления незаконного использования товарных знаков, знаков обслуживания и (или) наименований мест происхождения товаров необходимо предварительно определить направления осуществления указанного правонарушения. По делам рассматриваемой категории ими, как правило, являются:

- сфера оборота подакцизных товаров;
- предприятия оптовой и розничной торговли (склады, сеть оптовых магазинов и т.д.);
- ярмарки, выставки;
- продовольственные, вещевые и смешанные рынки;
- предприятия по производству бытовой химии, их дилерская и дистрибьюторская сеть.

Учитывая, что при выявлении фактов незаконного использования товарных знаков необходима помощь специалиста, имеющего требуемый уровень квалификации, а также необходимые документы, подтверждающие знания в этой области, выданные компанией-правообладателем или уполномоченным юридическим лицом, либо доверенность, позволяющая проводить исследования продукции, перед организацией оперативно-профилактических мероприятий целесообразно изучить ассортимент реализуемого товара для дальнейшего взаимодействия с представителями правообладателя.

Не менее важным этапом деятельности должностных лиц органов внутренних дел по выявлению правонарушений, связанных с незаконным ис-

пользованием товарного знака, знака обслуживания и (или) наименования места происхождения товаров, является распознавание таких правонарушений и лиц, их совершивших, по соответствующим признакам. О возможных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, чаще всего свидетельствуют следующие признаки:

- несоответствие информации о товарах (работах, услугах) реальным их свойствам и качеству товара или оказываемой услуги;

- отсутствие полной информации о товарах (работах, услугах) у индивидуального предпринимателя (работника торгового предприятия). В технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировках не содержится исчерпывающий перечень информации о товарах (работах, услугах) и производителе;

- воспроизведение на упаковке, в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, вывесках, при демонстрации товаров на выставках или ярмарках товарного знака, знака обслуживания и (или) наименования места происхождения товара, зарегистрированных в Роспатенте;

- наличие у однородных товаров обозначений, сходных с зарегистрированным в установленном порядке товарным знаком, знаком обслуживания и (или) наименованием места происхождения товаров;

- недостоверная реклама, где присутствуют не соответствующие действительности сведения о потребительских свойствах и качестве товара, месте его происхождения, стоимости (цены) товара на момент распространения рекламы;

- нанесение штрих-кода производителя на контрафактный товар;

- отсутствие в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам заявки на регистрацию в качестве товарного знака словесного или иного обозначения, которое незаконно используется проверяемым лицом;

- одинаковое композиционное решение упаковок на однородный товар;

- внесение незначительных изменений в основной элемент товарного знака (неполное копирование). Это может быть сокращение либо добавление к словесному элементу букв или прибавление к оригинальному обозначению слов;

- расхождение сведений о качестве товара или его производителе в сертификате соответствия и на упаковке;

- превышение предельно допустимых норм содержания ингредиентов (например, смол, никотина в табачной продукции);

- искажение на этикетке наименования производителя продукции;

- наличие у юридического лица либо индивидуального предпринимателя подложного правоустанавливающего документа на товарный знак, знак обслуживания и (или) наименование места происхождения товаров.

Незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товаров, а также сходных с ними обозначений для однородных товаров является длящимся правонарушением. Для установления всех признаков состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, необходимо проведение соответствующего исследования с целью правильной квалификации содеянного, дальнейшего составления протокола и направления всех материалов дела в суд, что, в свою очередь,

требует значительных временных затрат. Для правильной квалификации и установления факта незаконного использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товаров, а также сходных с ними обозначений для однородных товаров целесообразно проведение административного расследования.

На этапе проведения административного расследования уполномоченное лицо направляет письменный запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), в котором, как правило, ставятся следующие вопросы:

1. Зарегистрировано ли в Роспатенте используемое обозначение в качестве товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товаров?

2. Если да, то кто является его владельцем?

3. Заключало ли проверяемое лицо договор об уступке товарного знака или лицензионный договор?

4. Какова степень смешения применяемого обозначения с товарным знаком, знаком обслуживания, наименованием места происхождения товаров?

Чтобы ответить на эти вопросы, специалистами Роспатента проводятся исследования самого товара, этикеток, упаковок, на которых незаконно используется товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товаров или сходное с ними обозначение для однородных товаров. Роспатент вправе дать и правовую оценку использования того или иного товарного знака.

С учетом сложившейся практики для признания действительными в качестве доказательств результатов проведенных правообладателями исследований по товарным знакам, должностному лицу, осуществляющему производство по делам об административных правонарушениях, рекомендуется принимать решение не о направлении запроса, а о вынесении в соответствии со ст. 26.10 КоАП РФ определения об истребовании у правообладателя либо его уполномоченного представителя сведений по следующим типовым вопросам:

1. Является ли данная продукция подлинной, если нет, то по каким признакам?

2. Сертифицировалась ли данная продукция на территории Российской Федерации?

3. Кто является правообладателем товарных знаков, нанесенных на указанной продукции?

4. Каков размер ущерба, нанесенный правообладателю?

В соответствии с ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен вышестоящим должностным лицом на срок не более одного месяца.

По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела.

Практика показывает, что от правильности оформления процессуальных документов зависит качество рассмотрения дела и в конечном итоге

принятое по делу об административном правонарушении решение, его законность, справедливость и обоснованность. Основным процессуальным документом, служащим доказательством по делу об административном правонарушении, является протокол, так как именно в данном документе фиксируется факт совершения соответствующего правонарушения.

Действующее законодательство, предъявляя требования к протоколу, отмечает наличие обязательного объема сведений, необходимого для всестороннего, полного и объективного рассмотрения материалов дела. Содержание протокола об административном правонарушении определено в ст. 28.2 КоАП РФ.

В случае если протокол составлен неправомочным лицом, при рассмотрении административного дела в суде это является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований и возвращения протокола административному органу, возбудившему дело об административном правонарушении.

Подробное описание существа совершенного правонарушения заключается в определении его юридической квалификации в точном соответствии нормам Особенной части КоАП РФ, которыми предусмотрена административная ответственность за совершение противоправного деяния.

При оформлении протоколов за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товаров, а также сходных с ними обозначений для однородных товаров необходимо учитывать все указанные выше особенности, присущие данному виду правонарушений.

Согласно ст. 23.1 и 28.8 КоАП РФ дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ, возбужденное в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, направляется судьям арбитражных судов, в отношении граждан – мировым судьям.

Особенностью направления дела об административном правонарушении в арбитражный суд является необходимость составления искового заявления о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность в соответствии с требованиями ст. 125 и 204 АПК РФ, согласно которым исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем.

В исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление;
- 2) наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) перечень прилагаемых документов.

Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

В заявлении должны быть также указаны:

- 1) дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол об административном правонарушении;

3) сведения о лице, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении;

4) нормы закона, предусматривающего административную ответственность за действия, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении;

5) требование заявителя о привлечении к административной ответственности;

6) информация о получателе штрафа (в соответствии с письмом Минфина РФ от 26.12.05 г. № 02-05-03/3454 в случае вынесения постановления о наложении штрафа судом администратором штрафа является орган, составивший протокол об административном правонарушении и передавший дело на рассмотрение судье).

К заявлению прилагаются протокол об административном правонарушении и прилагаемые к протоколу документы, а также уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

3. Специалисты обращают внимание на объективные сложности в работе правоохранительных органов в направлении защиты прав на ОИС. Они связаны не только с выявлением подделок, но и с их конфискацией (изъятием из оборота). Для этого необходимо заявление правообладателя и представление образцов оригинальной продукции. Но при широкой дистрибуции товаров представители правообладателей находятся далеко не во всех регионах. И при выявлении контрафактной продукции в отдаленных областях установить связь с представителем правообладателя зачастую трудно или невозможно. Дополнительные трудности возникают в тех случаях (весьма распространенных), когда правонарушители смешивают мелкие партии товаров с торговыми знаками, права на которые принадлежат сразу нескольким правообладателям.

Но даже если связь с правообладателем установлена, возникают сложности другого рода. Если речь не идет о грубых подделках, доля которых снижается, то в рамках производства требуется специальная экспертиза. Представители правообладателей могут консультировать, предоставлять данные о своих технологиях, но в процессуальном плане они не наделены полномочиями эксперта. Процессуально экспертизу должны проводить организации, которые имеют соответствующую лицензию. Как правило, они немногочисленны и перегружены работой. А общий срок дознания, установленный для правоохранительных органов, включая проведение экспертизы, ограничен одним месяцем [1].

В Пензенской области подобного рода экспертизы в отношении авторских и смежных прав осуществляет экспертно-криминалистический центр при УВД Пензенской области. Что же касается незаконного использования товарного знака или другого средства индивидуализации, то такого рода экспертизы проводятся за пределами области и связаны со значительными материальными и временными издержками.

Отметим тот факт, что даже при отсутствии заявления правообладателя, если изготовление подделок сопровождается фальсификацией, есть воз-

возможность изъять продукцию из оборота на основе других статей, фиксирующих «производство, распространение, хранение товаров, не отвечающих требованиям безопасности», и уничтожать продукцию независимо от того, является ли она поддельной или нет.

Другой проблемой, по мнению специалистов, является пассивная позиция правообладателей, которые предпочитают не связываться с мелкими поставщиками. На практике это может выражаться как в заявлении правообладателя об отсутствии претензий с его стороны по причине малозначительности причиненного ущерба, так и в намерении решить ситуацию собственными силами, без участия правоохранительных органов.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В механизме защиты прав на ОИС задействованы различные государственные структуры и ведомства, важнейшим из которых является Министерство внутренних дел РФ. Управления внутренних дел ведут деятельность по выявлению, расследованию, пресечению и профилактике административных правонарушений и преступлений в сфере ОИС. Данными полномочиями наделены сотрудники управлений по борьбе с экономической преступностью, Центров по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнению административного законодательства УВД и других подразделений.

Административное и уголовное производство по данной категории дел связано с целым рядом особенностей, что, в свою очередь, вызывает определенные трудности для привлечения к ответственности. Это связано с определением размера ущерба, причиненного правообладателю противоправными действиями, пассивностью правообладателей и другими факторами.

Тем не менее ежегодно растет количество правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, выявленных органами внутренних дел, что свидетельствует о существенной роли ведомства в системе борьбы с нарушениями в области результатов интеллектуальной деятельности человека.

Список литературы

1. Изменение масштабов и форм борьбы с контрафактной продукцией на российском рынке потребительских товаров : аналитический отчет. – М. : ГУ ВШЭ, 2008. – URL : http://ilts.ru/information/library/index.php?SECTION_ID=181&ELEMENT_ID=1654&clear_cache=Y (дата обращения: 20.01.2011).
2. Преступления экономической направленности. Состояние преступности. Статистика МВД России. – URL. http://www.mvd.ru/userfiles/yanvar_dekabr_2010.pdf. (дата обращения: 03.06.2011).
3. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного суда от 26.04.2007 г. № 14 // СПС «Гарант» (дата обращения: 20.01.2011).
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 51 (11 марта).
5. **Зубач, А. В.** Правовые и организационные основы производства по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов : учеб. пособие / А. В. Зубач, В. А. Колесов, А. Ю. Козловский, В. А. Файфер. – М. : РИО РТА, 2007. – 176 с.

Агамагомедова Саният Абдулганиевна
кандидат социологических наук, доцент,
кафедра менеджмента, директор Центра
таможенного сервиса, Пензенский
государственный университет

Agatagomedova Saniyat Abdulganievna
Candidate of sociological sciences,
associate professor, sub-department
of management, director of the Center
of customs service, Penza State University

E-mail: saniyat_aga@mail.ru

УДК 342.9

Агамагомедова, С. А.

Деятельность органов внутренних дел в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности / С. А. Агамагомедова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 4 (24). – С. 9–19.